

FUNDAMENTOS EPISTEMOLOGICOS EN LA CONSTRUCCION DE UNA
METODICA DE INVESTIGACION

EPISTEMOLOGICAL BASES FOR BUILDING A RESEARCH METHOD

Fredy Enrique González

fredygonzalez@hotmail.com

Maria Margarita Villegas

margaritavillega@hotmail.com

RESUMEN. Una de las cinco dimensiones filosóficas a considerar en una investigación es la metodológica, la cual, habitualmente, se reduce a cuestiones técnicas e instrumentales, descuidando asuntos cruciales, entre ellos la dimensión epistemológica. Este trabajo se propone examinar los fundamentos epistemológicos presentes en la construcción de una metódica de investigación atendiendo a los siguientes asuntos: (a) La Pentadimensionalidad de la Investigación ; (b) Aspectos conceptuales en torno a lo metodológico de la investigación: método vs metodología; (c) La reconstrucción retrospectiva como estrategia para la consideración de lo emergente de un método en el caso de una investigación cualitativa; (d) Ejemplos de procesos de construcción de métodos usados en investigaciones específicas; (e) Criterios para evaluar la idoneidad de un método de investigación. Se reconoce que el diseño metodológico es el que asegura la robustez de la información recaudada, la cual servirá de base para construir las respuestas a las preguntas de la investigación; por tanto, conviene mostrar la trayectoria del tratamiento de la información a través del relato pormenorizadamente descriptivo de todo el proceso realizado en el estudio; quien lea dicho relato adquirirá una prístina visión del fundamento metódico de la indagación.

Palabras clave: Epistemología, Formación de Investigadores; Enfoque Pentadimensional

ABSTRACT. One of the five philosophical dimensions to consider in an investigation is methodology, which, usually, is reduced to technical and instrumental questions, neglecting crucial subjects, among them, the epistemological dimension. This work sets out to examine the present epistemological foundations in the methodical construction of an investigation taking care of the following subjects: (a) pentadimension of the study, (b) conceptual aspects around methodology, (c) retrospective reconstruction as strategy for consideration of the emergent method in qualitative research, (d) examples of processes of method construction used in specific cases, and (e) criteria to evaluate the suitability of a research method. It is

recognized that the method design is the one that assures the robustness of the collected information, which will serve as base to construct the answers to the questions of the investigation; Therefore, it agrees to show the trajectory of the data processing through in detail descriptive story of the whole process. Whoever reads this story will acquire a pristine vision of the methodical foundation of the inquire.

Key Words: Epistemology; Researcher,s Education; Pentadimensional Approach

Introducción

La metodológica es una de las cinco dimensiones filosóficas a considerar en una investigación; habitualmente, se suscribe una visión de este asunto que lo reduce a cuestiones técnicas e instrumentales; esto tiene incidencias sobre el trabajo creativo del investigador quien, en virtud de tal reduccionismo, coloca el énfasis sobre estos aspectos procedimentales, descuidando asuntos cruciales del trabajo indagatorio referidos a sus dimensiones epistemológica, teleológica y axiológica; en este capítulo se destacará la primera de éstas.

La razón para enfatizar lo epistemológico radica en el hecho de que, en todo trabajo de investigación el compromiso fundamental que tiene el investigador es producir conocimientos y esto implica el establecimiento de vínculos entre un determinado ámbito de interés indagatorio, donde se sitúa el objeto de estudio, y quienes asumen la Tarea Intelectualmente Exigente (González, 1998,) de generar conocimientos en relación con dicho objeto; es a este conjunto de relaciones objeto-sujeto-objeto al que se refiere la dimensión epistemológica de la investigación, la cual implica la toma de decisiones fundamentadas en cuanto a: (1) valores que presiden la escogencia de asuntos de interés investigativo; (2) intencionalidad subyacente en el trabajo de pesquisa; y, (3) concepciones que el investigador suscribe en relación con el objeto de estudio; así se completa la pentadimensionalidad de la investigación (González, 2008), la cual queda muy disminuida cuando se plantea lo metodológico aisladamente de las otras cuatro dimensiones.

Tomando en cuenta lo anterior, en este capítulo se desarrollarán los siguientes temas: (i) La Pentadimensionalidad de la Investigación; (ii) Aspectos conceptuales en torno a lo metodológico de la investigación: método vs metodología; (iii) La reconstrucción retrospectiva como estrategia para la consideración de lo emergente de un método en el caso de una investigación cualitativa; (iv) Ejemplos

de procesos de construcción de métodos usados en investigaciones específicas; (v) Criterios para evaluar la idoneidad de un método de investigación.

Se aspira que tanto los investigadores consolidados como aquellos que están en proceso de formación, encuentren en estas páginas insumos que les ayuden a recorrer más iluminadamente su trayectoria de producción cognitiva mediante la investigación.

La Pentadimensionalidad de la Investigación

Desde este punto de vista general, la investigación es ***una búsqueda disciplinada de información, hecha por alguien, sobre cuya base pueda proponer una respuesta a alguna interrogante que por algún motivo le inquiete o le interese dilucidar.*** En la definición antes expuesta están contenidas las implicaciones axiológicas, ontológicas, epistemológicas, metodológicas y teleológicas del proceso de investigación, las cuales configuran el Enfoque Pentadimensional que quien esto escribe (González, 2005, 2008) propone como herramienta analítica para la interpretación cognoscitiva del quehacer investigativo.

En primera instancia, es necesario señalar que hacer investigación no es un acto inocente; quien desarrolla una actividad investigativa siempre lo hace desde una posición valorativa de sí mismo y de su entorno social. (González Ávila, 2002). Así mismo asume una óptica acerca de su realidad y establece con ésta una relación que lo habilita para generar saberes en torno de aquella; para tal proceso de producción de conocimientos, el investigador utiliza recursos conceptuales y procedimentales de diversa índole; todo ello en el marco de una estrategia de actuación que está orientada hacia el logro de determinados finés. Los cinco aspectos que han sido subrayados corresponden, respectivamente, a la Axiología, la Ontología, la Epistemología, la Metodología, y la Teleología del proceso de investigación cuyos detalles serán especificados más adelante.

Lo *Axiológico* responde al *por qué* de la investigación; esta dimensión se interroga acerca del valor que se le atribuye a la actividad investigativa, al asunto investigado, y se manifiesta en los argumentos por los cuales se la considera valiosa, importante, interesante, meritoria.

En relación con la *Ontología*, el investigador ofrece respuestas relacionadas con el *qué* de la investigación, las cuales se deben referir a los ámbitos probables de indagación; éstos pueden corresponder al Mundo Natural y/o de las relaciones que el investigador mantiene con la Naturaleza o el Ambiente; al Mundo Social que son los vínculos que establece con los demás seres humanos, o al Mundo Vivido que tiene que ver consigo mismo y con su propia historia personal. En el contexto de la investigación, la dimensión ontológica queda expresada en el problema de investigación.

Los *aspectos epistemológicos* responden a las relaciones entre *quién* y *qué*; por tanto, remiten a los *vínculos entre Sujeto y Objeto*, es decir, a las relaciones que sostiene el investigador, en tanto que sujeto, con el objeto que estudia; tal objeto lo puede concebir como *dado*, es decir, externo a él, *percibido*, o sea capturado por la vía de sus sentidos, o *construido* lo cual se asocia con la representación que él se hace del objeto de estudio en función de su pertenencia a una determinada colectividad social.

Lo *teleológico*, es decir “la conducta orientada a la consecución de fines específicos” (QUERALTÓ, 1980) se refiere a los *fines últimos* que justifican el quehacer del investigador; responde al *para qué hacer investigación*; como argumento genérico válido podría esgrimirse el compromiso que tiene toda persona de contribuir a incrementar el acervo de conocimientos de la Humanidad; es decir, de ampliar la exomemoria, tal como lo plantean Hidalgo y González (2008).

El aspecto *Metodológico* alude al *cómo*, es decir, a los modos como es conducido el quehacer investigativo; abarca el aspecto de la disciplinariedad de la investigación, es decir, los principios, reglas, o normas de acuerdo con los cuales se lleva a cabo. También se incluyen aquí las respuestas en torno a *cuándo* (dimensión temporal), *con qué* (dimensión instrumental), y *dónde* (dimensión espacial).

De acuerdo con lo anterior, la investigación constituye un proceso complejo que implica cuestiones de naturaleza cognitiva tales como: percibir, opinar, razonar, observar una realidad en un marco global de atención indagatoria, es decir, intencional; para esto, el investigador debe tomar decisiones epistemológicas en torno a la relación que mantiene con lo investigado; ontológicas, relativas al recorte de la realidad a la cual dirige intencionadamente su atención; axiológicas, vinculadas con los valores que suscribe en relación con su visión del Otro como investigado;

teleológicas, que remiten a los propósitos que animan sustancialmente sus acciones; y metodológicas, referidas a los modos de conducir el proceso de búsqueda, procesamiento y producción de información.

A continuación serán desarrolladas cuestiones específicas asociadas con cada una de estas cinco dimensiones:

I Dimensión Axiológica

Las consideraciones de carácter axiológico en la investigación social son ineludibles. Ellas abarcan los planos individual, profesional y social del quehacer del investigador, y tienen implicaciones en las otras cuatro dimensiones del trabajo indagatorio. Las cuestiones axiológicas de la investigación son motivo de reflexión, cada vez más amplia y profunda, por parte de quienes se dedican a examinar el impacto social de la investigación científica, sobre todo en el contexto cultural, económico y político actual, caracterizado por relaciones asimétricas entre los países desarrollados, o del “primer mundo” y los de la periferia o del “tercer mundo”.

La dimensión axiológica de la investigación remite, según Ramos (2008), al sistema de valores sustentados por el investigador y al nivel en el que él es “capaz de percibirlos, concientizarlos, apreciarlos y aplicarlos” a su actividad indagatoria cotidiana; sobre esta base es que el investigador atribuye valoración a los fenómenos y procesos sociales y, en consecuencia, toma decisiones de abordarlos con intención pesquisadora. Ramos (2008, p. 4), identifica dos componentes de la dimensión axiológica, “[...] uno objetivo, expresado en la capacidad de reconocer y crear valores; y otro subjetivo, expresado en la capacidad de concientizar y enjuiciar la significación humana de los fenómenos y procesos con los que interactuamos, es decir, la capacidad de valoración.”

El mismo autor antes citado expresa que la dimensión axiológica ha de ser considerada en tres diferentes planos: el individual, el profesional mismo y el social. El primero se refiere al nivel de compromiso que el investigador establece con su quehacer y a la proyección de éste en su vida personal, en términos de obligaciones y deberes; es decir, lo que el investigador, por conciencia y voluntad propias, sin conminación alguna, siente que son sus responsabilidades; en el plano profesional se ubica la idoneidad con la que ejecuta las tareas inherentes a la actividad de pesquisa, tales como decisiones en el ámbito metodológico, disposición a participar

en equipos con otros investigadores, o de dirigir procesos de acompañamiento a investigadores en formación; por último, en el plano social,

[...] su formación axiológica se expresa en acciones y actitudes tales como la decisión o no de servir al progreso de su país de origen o vender su calificación profesional al mejor postor en cualquier latitud, en saber apreciar la trascendencia de sus decisiones profesionales tecnológicas en relación con el aumento de la independencia y soberanía de su país o la reproducción de su dependencia y sumisión; en su toma de posición ciudadana independiente ante las opciones políticas en cada momento o la insensibilidad, indiferencia o entreguismo con que asuma su participación en la vida sociopolítica de su comunidad y sociedad; entre otras. (Ramos, 2008, p. 5).

II Dimensión Ontológica

Las interrogantes clave en relación con la dimensión ontológica de la investigación son de remoto origen filosófico y se emparentan con las clásicas preguntas planteadas desde la Antigüedad: ¿Cuál es la naturaleza de lo cognoscible? ¿Cuál es la naturaleza de la realidad social?; así que esta dimensión “se refiere a la naturaleza de los fenómenos sociales y a su grado de estructuración. Plantea la controversia de si la realidad social es algo externo a las personas y se impone desde fuera o, por el contrario, es algo creado desde un punto de vista particular” (Flores; Flores, 2005); Ruiz García (2008) la define como “el modo como el ser humano se refiere a la realidad en la que se encuentra, tanto interior como exterior.”

Este aspecto es visualizable en el objeto de indagación asumido en la investigación; aquí son posibles las siguientes dos opciones; una concibe a los hechos sociales como dados externamente, aunque no ostensibles, por esto, la tarea del investigador es encontrarlos, descubrirlos, develarlos; por el contrario, cuando tales hechos se consideran como contruidos desde la subjetividad de los protagonistas, entonces la tarea del investigador no es “descubrirlos” sino interpretarlos y penetrar en su malla de sentidos y significados atribuidos a ellos por quienes están comprometidos en su despliegue en el marco de una situación social específica, concreta, o particular.

III Dimensión Epistemológica

El Contacto, la Negociación y la Intersubjetividad (Villegas, 2001) son las manifestaciones epistemológicas más características de la investigación social y educativa. En efecto, en la idea de contacto, subyace la cuestión epistemológica de la relación entre investigador e investigado, concebidos como seres humanos que se (co)investigan mutuamente; esto quiere decir que la acción de investigar en el ámbito social se sustenta epistemológicamente sobre la idea de un contacto intencional, relacional, profundo, comprensivo, entre personas.

El contacto puede ser concebido de dos modos: (a) mediado instrumentalmente; por ejemplo, cuando se obtiene información de alguien a través de las respuestas que da en un prueba, test, o cuestionario; y (b) Directo, es decir, cara a cara, sin mediación instrumental alguna; aunque es necesario decir que esto último es sólo relativo, porque el hecho de utilizar palabras, orales o escritas, ya proporciona un medio de contacto; en todo caso, éste es propiciable con la creación de situaciones experienciales significativas. En ambos casos es necesario reconocer que, para hacer un buen contacto con “otro” es preciso “liberar la mente, mirar y escuchar muy atentamente, dejarse absorber y sumergirse en su vida, y ser muy receptivo y paciente, es decir, hacer una buena “reducción” en sentido fenomenológico.

Por otro lado, el Contacto es propiciatorio del proceso de Negociación con el cual está íntimamente relacionado; en efecto, durante el contacto, el investigador debe asumir actitudes que favorezcan la entrega de información por parte del investigado; entre dichas actitudes están, según GIL (1999, p. 8): “[...] desprenderse de sus propias raíces; fluir libremente, ser empático e interesarse verdaderamente en el otro; sobreponerse a creencias e ideas preconcebidas; observar, estudiar y comprender el significado que para los otros tienen las acciones que protagonizan [...]”; todo ello con la idea de establecer un acuerdo en cuanto al significado e interpretación de acciones y/o situaciones sociales sobre la base de una explicitación armoniosa y respetuosa de valores creencias, afectos, principios, etc. Lo cual constituye la base del contacto.

Las condiciones requeridas para el contacto, según Petricone (1999) son las siguientes: (a) Disponibilidad, es decir, la disposición anímica, cognitiva, y kinestésica que haga posible el vínculo cara a cara o mediado instrumentalmente; (b) Contactabilidad, o sea, la presencia de algún tipo de semejanza que haga posible

el encuentro entre quienes aspiran el contacto; (c) Contextualidad, asociada con la creación de una situación social significativa que vehicule el acercamiento entre los actores que buscan el contacto; (d) Multidimensionalidad, lo cual se relaciona con la idea de que el contacto constituye una situación que compromete integralmente a las personas contactadas; (e) Flexibilidad, referida al hecho de que el contacto no puede constituirse sobre rigideces ni imposición de tipo alguno; (f) Intencionalidad asociada con la finalidad procurada a través del contacto.

Por otra parte, desde el punto de vista personal, Espig (1999) considera que con quien primero ha de hacer contacto el investigador es consigo mismo, entendiéndose así la necesidad de un elevado autoconcepto y conocimiento de sí mismo; esto requiere de una concepción holística del mundo, que le permita entender que en cada situación social está presente una multitud de factores; también amerita una capacidad de adaptación y resistencia física y mental para no causar interferencias cuando se den situaciones de comunicación; es necesario también que sea “pausado y como una esponja” para recibir; al mismo tiempo, poseer la habilidad de “ubicarse en las personas”, y tener facilidad de comunicación, tanto oral como escrita, para poder comunicarse con los grupos y registrar las informaciones. En síntesis, el contacto exige del investigador la participación intensa en el medio a estudiar; además, debe llevar a cabo una especie de inmersión profunda en el contexto de estudio de modo tal que, a través de las interrelaciones que establezca con los miembros del grupo en el cual tiene interés indagatorio, pueda desarrollar un nivel de empatía tal que le asegure la posibilidad de acceder a la información necesaria, pertinente y adecuada.

Con base en lo anterior, es razonable afirmar que la negociación basada en el contacto hace posible el acuerdo intersubjetivo, tal como lo plantea Villegas (2001). En efecto, el Comportamiento Humano no puede ser visto como determinado por leyes naturales que funcionan sin el control del individuo; al contrario, al relacionarse en sociedad, cada ser humano influye sobre y a la vez es influido por todos los demás; comparte el mismo tiempo y espacio con otros; escucha y a la vez es escuchado por otros; es esta simultaneidad en la experiencia vivida la que hace posible que comprendamos a los demás a la vez que seamos comprendidos por ellos; de tal manera que la intersubjetividad tiene que ver con “esta captación en simultaneidad del otro, así como en su captación recíproca de mí, que hacen posible

nuestro ser conjunto en el Mundo.” (Ritzer apud Parra, 1997). Por otro lado, la intersubjetividad está asociada con “el sentimiento de estar en un mundo conocido en común con otros” el cual supone: (a) la existencia de un esquema de comunicación que abarca, no sólo un lenguaje común, sino una serie de categorías, normas y esquemas interpretativos compartidos; (b) la intercambiabilidad recíproca de puntos de vista, de tal forma que “si intercambiáramos lugares de manera que su “allá” se convierta en mi “aquí” y viceversa, él vería y conocería las cosas esencialmente en la misma forma que yo. Así que la intersubjetividad (o mundo conocido en común) resulta cuando las estructuras de sentido potencialmente distintas de un grupo de personas individuales resultan ser las mismas, devienen las mismas con el paso del tiempo, o se mezclan en determinadas formas. Por tanto, el acuerdo intersubjetivo se basa en un control racional mutuo a través de la discusión crítica de manera que una proposición básica llegue a significar lo mismo para varias personas.

IV Dimensión Teleológica

La dimensión teleológica de la investigación alude a sus metas o fines fundamentales, tanto de tipo explicativo como de naturaleza comprensiva, interpretativa, descriptiva o simplemente cognitiva; en este sentido, se ha de tener presente que el quehacer investigativo, visto como un todo, se orienta hacia el logro de un determinado fin; éste es el que responde al para qué de la investigación; esta dimensión devela las intenciones del investigador, los fines que aspira lograr, tanto en el campo cognitivo como en el afectivo. La conciencia de esta dimensión, vinculada con las causas finales de la investigación, es la que motiva las diferentes acciones sociales que el investigador pone en juego durante su quehacer indagatorio. (Fontainés; Camacho, 2005).

V Dimensión Metodológica

La generación de conocimiento científico constituye un proceso que ha de ser crítico, riguroso y sistemáticamente lógico, por tanto, puede afirmarse que el método es más un asunto de naturaleza intelectual que una cuestión instrumental; así que la cuestión metodológica de la investigación no puede desplazarse del plano epistemológico; en efecto, el modo de ser de toda realidad trae consigo una forma

de darse que, a su vez, exige una manera de ser conocida; en otras palabras, toda realidad reclama su modo *ad hoc* de ser abordado; de aquí que el método resulte inseparable del objeto. El método tampoco puede separarse de lo histórico ya que es transitorio dado su carácter contextualizado; esto es debido a que toda acción humana, que se compone de un acto físico, un significado, un propósito (intención) y una función, se suscita en situaciones o realidades sociales históricamente contextualizadas, y es en este contexto donde dicha acción adquiere sentido (o sea, razón necesaria de ser como parte insertada en una estructura dada) y significado (es decir, valor, mérito, justificación) para los actores sociales que las protagonizan; así que el propósito del método es hacer viable la obtención de información cuyo análisis coadyuve a desentrañar tanto el sentido como el significado de las acciones protagonizadas en tales situaciones.

Por otro lado, las decisiones en torno al método que se aplicará en una investigación específica debe explícitamente reconocer la subjetividad primigenia que caracteriza todo proceso generador de conocimientos, el cual, además, requiere de la conjugación armoniosa de los saberes que posee el investigador en un área específica, con sus destrezas procedimentales, habilidades instrumentales y actitudes personales (independencia de criterio, pensamiento divergente, aceptación de la incertidumbre, tolerancia a la ambigüedad, amor por el cambio) todo lo cual conduce a afirmar que el recurso mayor en cualquier investigación es el ser humano que la lleva a cabo, cuya dinámica cognitiva plantea una interacción dialéctica entre sus propias estructuras de pensamiento y las de quienes están siendo investigados o las que se constituyen a partir de las situaciones de estudio; ambas se interimpresionan dando lugar a un proceso de comprensión hermenéutica. Todo ello se expresa en un discurso que se ha de caracterizar por la coherencia entre lo que efectivamente haya hecho el investigador en el plano cognitivo de apropiación de la realidad y lo que él comunica en el informe de la investigación, en el cual debe dar cuenta fehacientemente de los procesos de elaboración conceptual que ha desarrollado.

Aspectos conceptuales en torno a lo metodológico de la investigación

El método hace referencia al modo, sistemático y consciente, como se va a llevar a cabo una determinada acción; en el caso de una investigación, el método constituye una disposición estratégica, realizada por el investigador, de todos los “pertrechos” con los que el cuenta para recaudar información idónea que le dote de una base robusta sobre la cual pueda sustentar sus respuestas a las preguntas de investigación que haya formulado.

Así que, configurar un método de investigación constituye una Tarea Intelectualmente Exigente (González, 2008) que implica adoptar una posición, enfoque o perspectiva la cual ilumina todo su accionar indagatorio y matiza sus decisiones y elecciones en torno a: diseño, escenario, sujetos, técnicas, instrumentos, recursos y procedimientos que aplicará para recaudar, registrar, organizar y analizar la información.

Tomando en cuenta lo antes dicho, se puede señalar que el componente metodológico de un trabajo de investigación demanda al investigador un importante esfuerzo cognitivo y la adopción de una actitud activamente constructiva; esto significa que *el método es un asunto ad hoc de cada investigación*; es decir, un rasgo particular de cada trabajo indagatorio ya que el mismo depende de las cualidades del problema de investigación que se esté abordando, vale decir, de las preguntas que se están tratando de responder.

Con respecto a este último aspecto es menester hacer una aclaratoria; en el caso del campo correspondiente a las familias de investigación cualitativa, se afirma que, en general, éstas suscriben un “*pluralismo metodológico*” en vez de la “*unicidad metodológica*” propia de la investigación cuantitativa; ésta “sigue” al método experimental, hipotético-deductivo, propio de las ciencias naturales, mientras que la investigación cualitativa propugna la singularidad metodológica, en tanto que plantea que cada investigación particular exige su propio método específico; por tanto, a nivel global, la investigación cualitativa suscribe el “pluralismo metodológico”, la posibilidad de apelar a varios “métodos”; en tanto que a nivel concreto, exige la “singularidad metodológica”.

Otro aspecto fundamental en relación con el método es su carácter de vínculo entre los ámbitos contextual y conceptual del estudio; en efecto, tomándose en cuenta que el problema de investigación responde a un contexto problemático de ubicación, es allí donde se obtendrán las evidencias, indicios, y demás

manifestaciones de diversa índole que hacen tangible la realidad en estudio; estas expresiones objetivantes del problema, mediante la aplicación de distintos instrumentos, técnicas, procedimientos y, en general, de artefactos y mentefactos diversos, se traducen en descripciones, clasificaciones, categorizaciones, cuantificaciones, y otros ideogramas y/o símbolos; es así como el investigador se vuelca hacia lo empírico, se aparta transitoriamente de éste y, finalmente, vuelve mediante algún medio de validación o de contrastación; esta dinámica constituye una dialéctica entre la inmersión en la realidad y su contemplación hermenéutica; ésta da lugar a las interpretaciones acerca del asunto estudiado que el investigador propone como respuesta al problema investigado.

Se tiene entonces que el método alberga en si una notable complejidad ya que, como lo señala Bolívar (2002), en él se integran

todos los elementos como un todo interactuante: teoría (basamento), técnica (base operativa), los contextos (con sus factores y variaciones) el o los medios adecuados a la naturaleza de lo estudiado (etapas, pasos, sistematización), diseño (estrategias a seguir, estructura de la investigación), elementos que posee un centro o núcleo que es el investigador, que reúne lo teleológico (intenciones), lo epistemológico (conocimiento) y lo ontológico (realidad que se espera comprender y transformar) desde el lugar epistemológico del investigador en quien se resumen diversos enfoques o estilos de pensamiento (p. 3)

La reconstrucción retrospectiva como estrategia para la consideración de lo emergente de un método en el caso de una investigación cualitativa

El carácter no rectilíneo de una investigación cualitativa hace viable una dinámica discursiva no convencional, esto es particularmente notable en lo relativo al componente metódico del estudio, cuya visión global sólo es posible una vez culminado el trabajo. Por ello, la exposición del componente metodológico ha de hacerse retrospectivamente mediante un proceso de reconstrucción, esto amerita tener presente la dimensión temporal del trabajo, es decir, su Línea del Tiempo, ésta remite a los momentos que se puedan identificar durante el inicio, desarrollo y cierre o punto donde el investigador haya decidido hacer un corte en su estudio; la explicitación de dicha línea es crucial, ya que permite acceder a una visión panorámica global de todo el trabajo, con lo cual es posible apreciar incidentes

críticos, es decir, aspectos, circunstancias, hechos o cualquier otro pormenor destacado que haya incidido sobre la toma de alguna decisión relevante para el estudio.

Así que la exposición de la metódica debe ir de la mano con esta línea del tiempo; por ejemplo durante la fase inicial del estudio (inicio) podrían hacerse referencia a cuestiones tales como: (a) Selección del tema de estudio, (b) definición del foco de la investigación; (c) negociación con los participantes, entre otros aspectos.

Ahora bien, tomando en cuenta que lo metódico en una investigación tiene carácter estratégico, es necesario, para cada estudio en particular, explicitar la estrategia específica que haya sido puesta en juego, respondiendo a interrogantes tales como: ¿Qué se hizo? ¿Cómo? ¿Dónde? ¿Cuándo? ¿Con quiénes? ¿A quiénes? ¿En que se registró la información? ¿Cuáles situaciones fueron propiciadas para generar la información?

Las respuestas a las cuestiones antes planteadas remiten a los siguientes componentes de la investigación:

El lugar epistemológico (perspectiva paradigmática adoptada por el investigador).

Escenario: ¿Dónde cuándo, en qué contexto?

Sujetos: ¿Con cuáles sujetos se llevó a cabo el estudio? Dichos sujetos han de ser caracterizados como *informantes clave* explicitando los criterios que fueran tomados en cuenta para su selección; por tanto, dado el carácter retrospectivo que tiene el componente metodológico, se ha de indicar ¿quiénes fueron? y ¿por qué y cómo fueron seleccionados?

Es una investigación cualitativa, los informantes son clave; por ello, se debe sumamente cuidadoso en su presentación; son ellos quienes aportaran la, información sobre la cual se asentara la teoría emergente. Si bien es cierto que los informantes no se puedan seleccionar aleatoriamente a priori, sí es necesario, establecer criterios de acuerdo con los cuales una persona sería calificada (podría tener la cualidad) como informante clave. Aquí lo principal es saber ¿qué es lo que se está buscando? es decir, ¿cuáles son las preguntas de la investigación? Así que el criterio fundamental de escogencia es: ¿qué personas tienen información idónea y robusta que sirva de base para responder dichas preguntas? Y esto sólo es posible saberlo cuando se está inmerso en el escenario.

La cantidad de personas involucradas genera un gran volumen de información que ha de manejarse con mucho cuidado; se han de discriminar: circunstancias, fuentes, momentos, modalidades de registro, etc., de modo que se disponga de un corpus textual convenientemente organizado para así hacerlo manejable. Por ejemplo, en una investigación en un aula de clases, los textos derivados de encuestas a docentes han de distinguirse de aquellos derivados de las entrevistas a los estudiantes, así como de los que surgen como producto de las observaciones planificadas o incidentales.

Procedimiento: alude a las circunstancias o situaciones, naturales o creadas por el investigador, que hacen posible la generación de la información, por parte de los sujetos que actúan como informantes del estudio, sobre cuya base se habrá de construir las respuestas a las preguntas del estudio.

Técnicas: Se refiere a las situaciones que propician interacciones entre el investigador y los informantes y que generan información de interés para el estudio (Observaciones, entrevistas, grupos focales, etc.). Las técnicas aluden a instancias de interacción entre los actores humanos del estudio que son generadoras de información útil para responder las preguntas; esto es clave; hay que distinguir entre técnicas y otros componentes metodológicos aunque estén relacionados. Cuando se usan técnicas convencionales, no es necesario dar la definición de cada una de ellas, pero sí es imprescindible indicar pormenorizadamente cómo, cuándo, con quiénes o en qué circunstancias fueron aplicadas así como sus características genéricas; así, por ejemplo, en el caso de la entrevista, se debe hacer referencia a cómo fue aplicada esta técnica en general y qué se obtuvo con ella. Del mismo modo se debe hacer con las restantes técnicas utilizadas.

Cuando se usa una técnica que, en el marco del estudio, podría resultar novedosa si resulta pertinente explicarla teóricamente; también es imprescindible describirla prácticamente; esto significa señalar explícitamente, entre otros, los siguientes aspectos: FASE PREVIA (preparación de materiales, selección de documentos, invitaciones, definición de horarios, preparación de instrucciones, criterio de selección de participante, escogencia del lugar de realización, y otros aspectos organizativos); DURANTE (acondicionamiento del escenario, lugar; establecimiento de “Rapport”, recordatorio y aclaratoria de instrucciones, entrega de material, moderación de las intervenciones; registro (anotaciones, fotografía,

grabaciones de audio y/o video); recolección de documentos producidos por los participantes); DESPUES (organización de producciones escritas, transcripción de las grabaciones, preparación del CORPUS: texto escrito generado a partir de la aplicación de la técnica) como puede notarse, las técnicas coadyuvan a la generación de data; ésta se integra a la generada mediante otras técnicas, tales como entrevistas (a profesores y estudiantes) anotaciones del investigador, etc. conformándose así un CORPUS, global pero con distinción entre las partes que lo constituyen; sobre este CORPUS es que se realizará el trabajo de teorización.

La construcción de una teoría es un trabajo creativo pero no espontáneo, no surge sólo de la contemplación, sino que amerita un esfuerzo de construcción, y como tal requiere de materiales. ¿de dónde surgen éstos? Pues de la información; así que el tratamiento de ésta es fundamental. Un aspecto clave es la coherencia; ésta tiene un hilo conductor: las preguntas de la investigación; responderlas implica la dialéctica inmersión – contemplación hermenéutica que se muestra en la Figura 1.

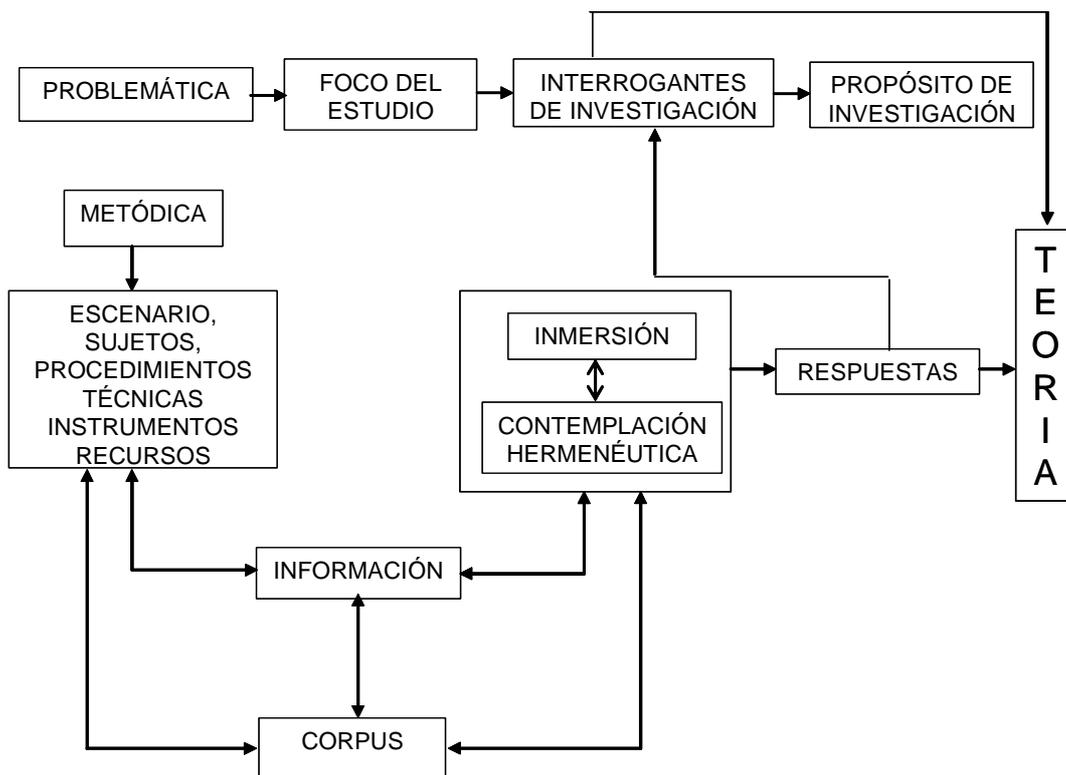


Figura 1. Dialéctica Inmersión –Contemplación Hermenéutica en la Construcción de Teoría

Una vez construido el CORPUS (sobre la base de toda la información recaudada y convenientemente estructurada y organizada) el investigador despliega una interacción dialéctica con el contenido de dicho CORPUS; por una parte, ha de realizar una Inmersión Profunda en el mismo, lo cual se logra a través de lecturas y relecturas reiteradas (aquí es necesario destacar que el carácter protagónico y participativo del investigador durante TODAS las instancias del proceso, le dota de una familiaridad con la data; esto le brinda la oportunidad de apreciar aspectos relevantes de la misma, lo cual se ve potenciado cuando el investigador desarrolla su actividad metacognitiva, lo que le permite darse cuenta de tales aspectos y registrarlos, para ello recurre a su cuaderno de anotaciones, donde consigna intuiciones, conjeturas, hipótesis que van apareciendo, o se le van ocurriendo a medida que transcurre el tiempo del estudio. Estos registros son cruciales; las instancias de Inmersión Profunda se complementan dialécticamente con las de Contemplación Hermenéutica; esta constituye un proceso cognitivo de orden superior que consiste en un distanciamiento de la data, desde el cual el investigador contempla algún aspecto destacado de la misma (alguna palabra, frase, oración, párrafo, etc.) y se pregunta ¿qué quiere decir esto? ¿qué significa? ¿qué sentido tiene esto? La Contemplación Hermenéutica permite resaltar detalles pero en el contexto de todo el CORPUS, el cual debe permanecer globalmente en la mente del investigador, quien aproxima respuestas a estas preguntas, las que se convierten en conjeturas que han de ser confirmadas, para ello, se sumerge nuevamente en la data con la INTENCION de obtener más MUESTRAS que robustezcan/confirman la conjetura, la cual (una vez confirmada) deviene en categoría que, junto con otras relacionadas, dará lugar a la teoría; este proceso es lo que se denomina MUESTREO TEORICO INTENCIONAL.

Como se puede apreciar, la categorización no es el fin en si mismo sino un medio para la teorización que es la finalidad última del estudio. Aquí es preciso ser muy descriptivo en cuanto al modo como se pusieran en juego estos procesos, puesto que las referencias básicas, imprescindibles, son las propias voces de los actores, y no las de las autoridades citadas.

Instrumentos: medios empleados para el registro de la información (Cuestionarios escritos, anotaciones, cuadernos, grabaciones de audio y video, fotografías, etc.)

Recursos: artefactos usados durante los diferentes momentos del estudio (Cámaras, grabadores, entre otros)

Puede apreciarse que el diseño metodológico es el que asegura la robustez de la información que se recaude y que servirá de base para construir las respuestas a las preguntas de la investigación; por tanto, conviene mostrar la trayectoria del tratamiento de la información (ver Figura 2).

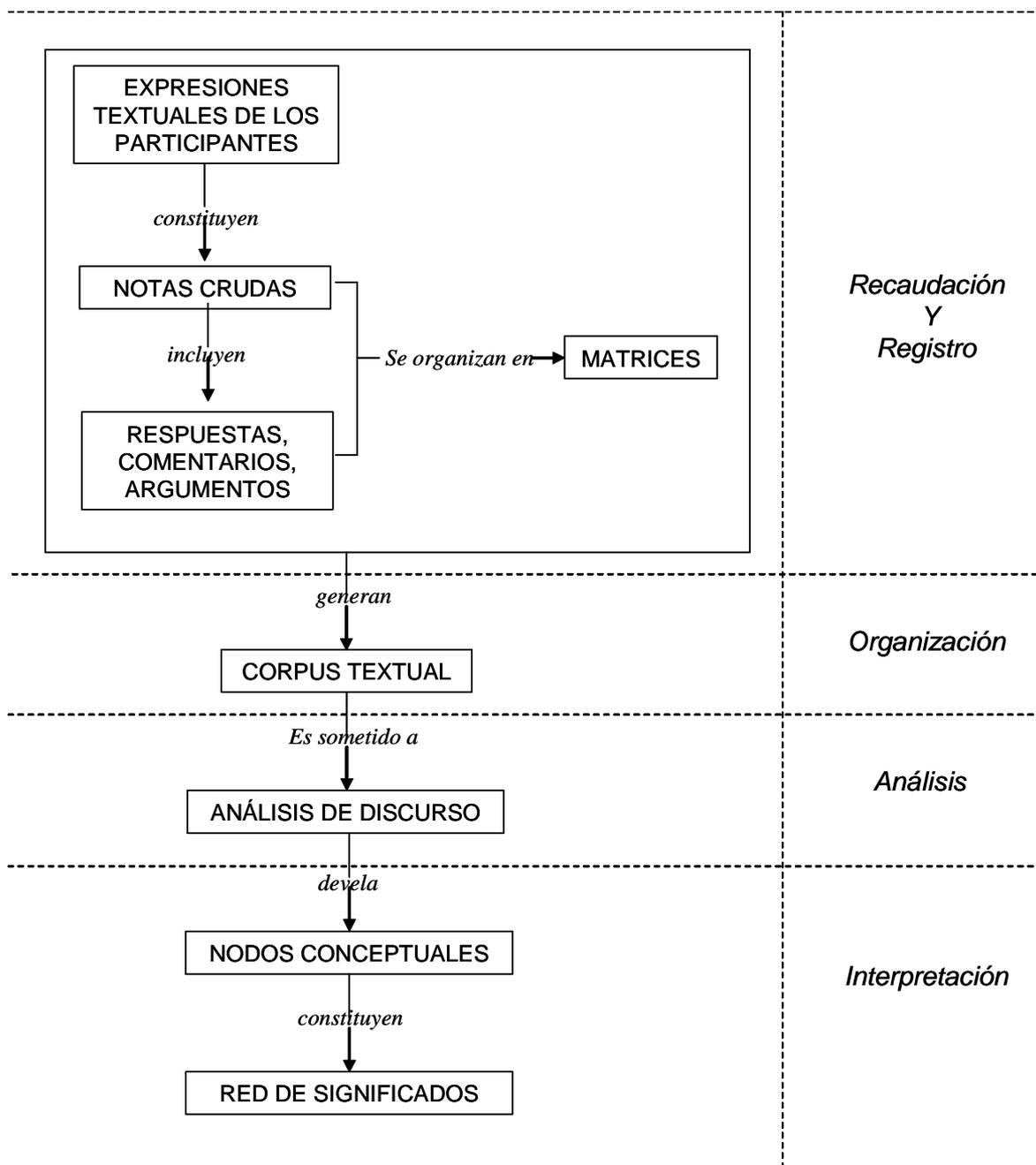


Figura 2. Trayectoria del Tratamiento de la Información

Los sujetos participantes en el estudio son colaboradores del investigador por cuanto le proporcionan los insumos informativos fundamentales; en efecto, sus

verbalizaciones (orales, escritas, gráficas, gestuales, etc.), narraciones, descripciones, respuestas comentarios, anécdotas, recuerdos, etc. que dan cuenta de las actuaciones que ponen en juego durante la realización de algunos de sus roles o funciones sociales, en el contexto de la investigación, recaudadas mediante los instrumentos de registro que hayan sido diseñados, una vez transcritas, se constituyen en Notas Crudas, en las que se incluyen, textualmente, sus respuestas, comentarios, argumentos, etc. en relación con el asunto en estudio; este material es organizado en Matrices o en algún otro dispositivo especialmente concebido para tal fin. Lo anterior da lugar a un Corpus Textual, cuyo contenido es sometido a algún tipo de análisis de contenido (cuantitativo o cualitativo), el cual permitirá develar los Nodos Conceptuales que conforman la Red de Significados en los que se tiene interés indagatorio. Estas acciones organizativa, analítica e interpretativa tienen carácter hermenéutico.

En cuanto a la hermenéutica, consideramos que su presencia está dada por las acciones sobre la data ejercidas por el investigador. En efecto, éste recauda información de variadas fuentes cuya organización y disposición (notas crudas) da lugar a un texto que ha de ser intervenido a fin de desvelar los sentidos y significados que los autores del discurso registrado en el mismo atribuyen a las acciones a las que se refieren en dicho texto; es ésta la labor del investigador como hermeneuta.

Esto exige, además, que se des-velen las acciones que hayan sido puestas en juego para construir el CORPUS (cuerpo textual) sobre cuyo contenido se ejerció la actividad hermenéutica, es decir, la revelación de los significados y sentidos que sus protagonistas (sujetos del estudio) atribuyeron a las acciones que son objeto del estudio.

Por otra parte, dada la naturaleza de la *data*, la cual implica un trabajo con un *corpus textual*, el tratamiento de la información, en este caso, también tiene matices de carácter lingüístico en diferentes dimensiones: semántica, sintáctica, pragmática, estructural, entre otras. En los estudios de naturaleza cualitativa, habitualmente, predomina la dimensión relativa a los significados, es decir la semántica.

Como consecuencia de todo lo anterior, resulta la teoría, es decir, las respuestas que el investigador ofrece a las interrogantes del estudio; el proceso correspondiente se muestra en la Figura 3.

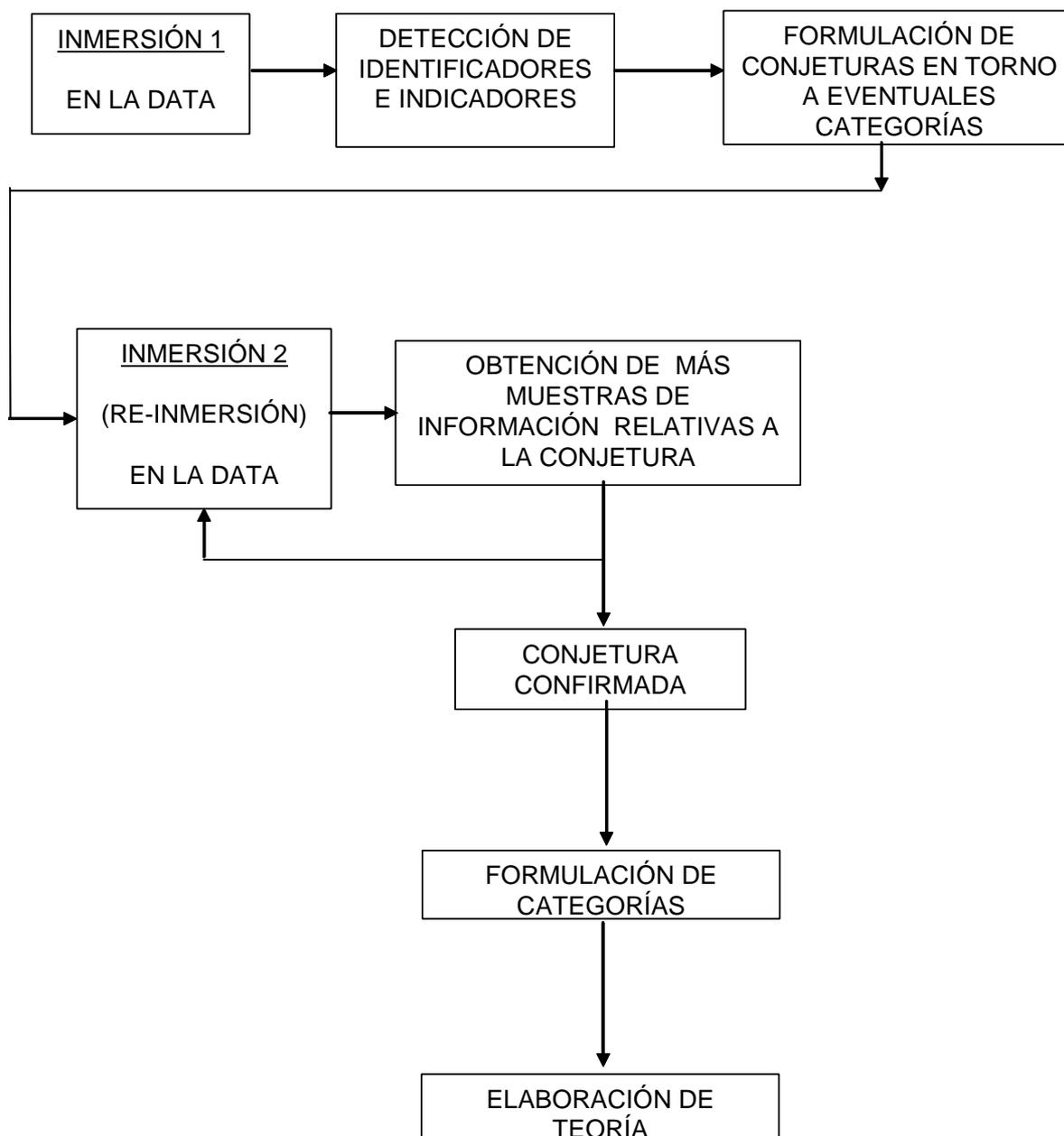


Figura 3. Construcción de Teoría a partir de análisis de contenido de un corpus textual

El proceso se inicia con un primera inmersión en la data, mediante la cual se detectan identificadores (aspectos resaltantes de la data que son marcados sin alterar su contenido) e identificadores (primer nivel de interpretación que el investigador hace del contenido de la información); sobre esta base, se formula las primeras conjeturas que, mediante una re-inmersión en la data, son confirmadas (o desconformadas), creándose así las bases para la formulación de categorías que, luego de ser relacionadas significativamente, darán lugar a la teoría.

En otros términos, el investigador, como consecuencia de su inmersión en el corpus informativo, construido con base en la información recaudada, logra captar identificadores e indicadores, que son indicios a partir de los cuales se comienza la construcción de las eventuales categorías; éstas no surgen de inmediato, al principio son nuevas conjeturas que han de ser confirmadas; es para este proceso confirmatorio que se usa el Muestreo Teórico Intencional (MTI); el investigador (teniendo en mente el contenido/significado de la potencial categoría (hasta este momento sólo conjeturada) se sumerge nuevamente en la data en procura de más indicios, es decir, más muestras de información que robustezcan, (es decir, confirmen) la conjetura y, pueda ésta consolidarse como categoría.

Teorizar, es decir, construir una teoría, es el compromiso mayor de un investigador cualitativo; ello constituye una Tarea Intelectualmente Exigente y tiene carácter activo; ¿qué significa esto? No hay una receta o fórmula para crear teoría y el investigador debe activar todo su equipamiento cognitivo y su sensibilidad para poder captar la teoría que emerge de los datos; sin embargo, esta emergencia no es espontánea sino que es producto del quehacer constructivo, activamente consciente, de la dialéctica Inmersión – Contemplación Hermenéutica que ha de desplegar el investigador sobre el CORPUS adecuadamente organizado. Así que el investigador debe:

- ✓ Recaudar información y disponerla discriminadamente (según fuente, lugar, circunstancia y tiempo)
- ✓ Inmersión Profunda (Sumergirse en la data): realizar lecturas, relecturas e idear marcas para destacar a los identificadores.
- ✓ Contemplación Hermenéutica (Metacognición): Crear indicadores
- ✓ Formular conjeturas
- ✓ Muestreo Teórico Intencional: Re-inmersión y confirmación de conjeturas.
- ✓ Creación de Categorías
- ✓ Efectuar Control cruzado entre las diferentes partes del CORPUS
- ✓ Formular Categorías Robustecidas
- ✓ Proponer Teoría: Respuestas a las interrogantes del estudio

El proceso antes descrito se fundamenta sobre el contenido del CORPUS, así que son sólo los autores participantes (protagonistas) del estudio quienes TOMAN LA PALABRA; en esta parte del trabajo es cuando menos debe recurrirse a las

autoridades y MAS a los AUTORES, es decir, a los informantes considerados clave: los sujetos del estudio incluyendo, por supuesto, al investigador, quien constituye el principal instrumento.

Un relato pormenorizadamente descriptivo de todo este proceso debe ser consignado en el reporte del estudio; quien lea dicho relato adquirirá una prístina visión de todo el proceso, así el investigador genera confianza en su trabajo, por cuanto su propuesta teórica se asentaría sobre un robusto piso informativo: el CORPUS idóneamente construido.

Ejemplos de procesos de construcción de métodos usados en investigaciones específicas

Como ya ha sido expuesto, los componentes esenciales del método son: el enfoque paradigmático; el diseño; el escenario y los sujetos; las técnicas, los instrumentos y los recursos; y el procedimiento.

El *Diseño* constituye una estrategia, concebida por el investigador, para responder a las preguntas de investigación; se refiere a lo que él debe hacer para alcanzar los objetivos de su estudio; es decir, contestar las interrogantes que se haya planteado. En términos generales, el diseño es un esquema para conducir la pesquisa con el fin de obtener información lo suficientemente robusta como para dar respuesta a las preguntas formuladas en el estudio

El *Escenario* se refiere al contexto empírico en donde se ubican las Situaciones Sociales de interés indagatorio para el investigador; su nivel (macro, meso, micro) dependerá del tipo, nivel y carácter de las preguntas (problema, objetivo) que el investigador se haya planteado. Responde al DÓNDE de la investigación.

Los *Sujetos* son las personas que protagonizan las Acciones constitutivas de las situaciones sociales que están siendo estudiadas. Se presume que poseen información que resulta fundamental para construir las respuestas a las preguntas de investigación.

El *Procedimiento* se refiere a las SITUACIONES SOCIALES, naturales o propiciadas por el investigador, en cuyo marco los sujetos de estudio llevan a cabo, protagonizan las acciones sociales (actos con intención) generadoras de la

información que es imprescindible recaudar para utilizarlas en la construcción de las respuestas a las preguntas de investigación que han sido formuladas.

Las técnicas Instrumentos y Recursos se refieren a los ARTEFACTOS o MENTEFACTOS de los que el investigador se vale para ubicar, registrar, procesar y producir información suficientemente robusta relacionada con las preguntas de investigación y referida a las acciones de los protagonistas de las situaciones sociales que son objeto de interés para el estudio. Son MEDIADORES que extienden la capacidad física o conceptual del investigador.

Las TÉCNICAS propician interacciones entre investigador y protagonistas (participantes, colaboradores, co-investigadores); por su parte, los INSTRUMENTOS son dispositivos que permiten registrar, presentar, clasificar, analizar y comunicar la información valiosa de la investigación.

A continuación se muestran, a manera de ejemplo, el método construido para tres estudios específicos: (a) Villegas (2003); (b) Medina (2007); (c) Baeza Solis, Coz Saavedra, García Garay, y Levío Castillo, (2004).

Ejemplo N° 1:

Villegas, M^a M. (2003). *La Construcción de Conocimiento por parte de Estudiantes de Educación Superior. Un caso de futuro docentes*. Tesis Doctoral. Universidad de Carabobo.

Resumen

El propósito básico de este trabajo fue caracterizar el proceso de construcción del conocimiento por parte de un grupo de estudiantes, para profesores/as, durante las sesiones cotidianas de clase de una asignatura cuyo eje es la investigación; en una Institución Superior de Formación Docente. Este estudio surge como respuesta ante la preocupación creciente por los bajos niveles de desempeño que exhiben dichos estudiantes en la realización de a tareas intelectualmente exigentes tales como son la producción de monografías, ensayos e informes de investigaciones en un contexto social basado en la comunicación y la producción de información a velocidades cada vez mayores, situación esta que plantea al alumno de educación superior la necesidad de fortalecerse cognitiva, social y afectivamente. La investigación referida se apoyó en una metódica que intentó respetar los procesos que los actores llevaron a cabo en los escenarios de las rutinas cotidianas de clase; por ende, se hizo un estudio naturalístico fenomenológico bajo la modalidad de un estudio de caso, de tipo descriptivo por cuanto buscó indagar en la profundidad de los hechos que sucedieron en un aula de

clase, con el propósito particular de saber cómo los alumnos construyen su conocimiento atendiendo a sus dimensiones epistemológicas, ontológicas y metodológicas. Las fuentes de información fueron los propios alumnos, 18 en total de ambos sexos, y la profesora autora del trabajo, actuando como docente mediadora e investigadora dentro de un enfoque de investigación en el aula. En la recolección de los datos se utilizaron técnicas y recursos combinados como lluvia de ideas, entrevistas libres y profundas, registros en hojas de trabajo producidas por los sujetos, grabaciones sonoras y análisis de su contenido. Los datos recolectados en formato de texto descriptivo y libre fueron interpretados desde la concepción fenomenológica. Ello implicó el análisis del significado asignado por los sujetos a las situaciones percibidas y experimentadas en su contexto prescindiendo de teorías e hipótesis previas. De esta lectura fenomenológica se derivaron características en la construcción de conocimiento, que posteriormente fueron objetivadas como principios teóricos para una Pedagogía para la Comprensión, con la cual, se espera nutrir los procesos didácticos en los institutos superiores de formación docente.

Enfoque Paradigmático

En este estudio predominó la tendencia interpretativo fenomenológica; fue así como los datos fueron interpretados a partir de la concepción fenomenológica que se construyó con base en los textos elaborados por los alumnos y la docente en sus respectivos cuadernos de clase y las entrevistas.

Diseño

Este trabajo se concibió como el estudio de un caso, orientado a apreciar, indagar, e interpretar en la profundidad de los hechos particulares (situaciones sociales, trama de relaciones, interacciones, incidentes críticos, etc.) que sucedieron en un aula de clases, cómo los alumnos construyen sus conocimientos

Escenario:

Este estudio se llevó a cabo en un aula de clases de la asignatura Técnicas de Investigación ofrecida por el área de Investigación Educativa del Departamento de Ciencias de la Educación perteneciente a una universidad pública venezolana dedicada a la formación de los profesores que se desempeñan en los diferentes niveles y modalidades del sistema educativo

Sujetos:

Las personas que colaboraron en el estudio, aportando información, fueron 18 alumnos en total (4 varones y 14 hembras) con edades que oscilaban entre los 20 y los 26 años. Además, por ser una investigación realizada en un aula de clases

dirigida por la facilitadora del curso, ésta, simultáneamente desempeñó los roles de investigadora y sujeto del estudio.

Procedimiento:

Las tarea se condujeron en el contexto de trabajos de investigación que realizaron los alumnos, en grupo o individualmente, durante el desarrollo de la asignatura. Dichos trabajos, se concibieron como vía para propiciar el ejercicio en actividades de investigación que facilitara a sus ejecutores pericia en la selección, construcción y administración de técnicas y herramientas para desarrollar investigaciones (de campo, monográficas, documentales y de tecnología).

Las principales tareas desde las cuales se llevaron a cabo dichas actividades fueron: (a) construcción de una problemática de estudio; (b) definición del contenido y tipo de instrumento para hacer la investigación; y, (c) análisis de resultados

Técnicas, Instrumentos y Recursos

Para recaudar información se utilizó un *cuestionario* con preguntas acerca del significado de términos (se les suministró a los alumnos al iniciar a primera sesión de clases). También se recolectó información en *diarios de clases* donde los alumnos registraron lo acontecido durante, por lo menos, seis de las quince sesiones de clases; los *registros* debían contener descripciones referidas a cómo ellos aprendían y comprendían; así como también, las características de los temas abordados en clase. Además, se recurrió a la colaboración de una *observadora no participante*, quien, valiéndose de un grabador de audio, registró las intervenciones orales de los alumnos cuando éstos hacían referencias a los procesos que usaban. El *contenido* de estas grabaciones fue transcrito para su posterior *análisis*. Luego, se hicieron *entrevistas* a los alumnos con apoyo en una *grabadora*.

Ejemplo N° 2.

Medina, M. (2007). *La Proyección de la Familia desde la Mirada Infantil en el Aula de Preescolar: un estudio de caso*. Trabajo Especial de Grado. Universidad Pedagógica Experimental Libertador, Núcleo Maracay; Subprograma de Especialización en Educación Preescolar. No Publicado.

Resumen

La familia es el contexto natural donde el niño crece y se desarrolla. En este contexto el infante copia patrones de conducta modelados por los adultos que conforman ese grupo familiar tales como: de mamá, papá, tíos, abuelos, hermanos, primos, entre otros. Esos diferentes modelos de conducta

observados diariamente por el niño en sus hogares, son proyectados al aula de preescolar mediante dramatizaciones, expresiones gráficas y verbalizaciones. Estas proyecciones resultan ser un recurso que permiten al docente apreciar las situaciones que embargan a los niños en el seno de su familia. Pocas veces el docente de preescolar sabe como hacer para mediar en estos casos; situación que ha motivado a la autora para realizar la presente investigación, la cual se propone: analizar las características de la familia que se proyectan en el nivel preescolar a partir de las expresiones de los niños durante la rutina diaria en el aula. La metodología de este trabajo, se corresponde a un estudio de caso a través de una investigación naturalista etnográfica. Los sujetos de estudio fueron 12 niños del Preescolar El Limón (Estado Aragua). Las Técnicas e instrumentos utilizados fueron la observación participante, diálogo permanente con los niños, entrevistas guiadas, el cuaderno de notas, cámara fotográfica, grabador y hojas de trabajo de los niños. La información recolectada se organizó en una matriz por categoría. Los resultados permiten apreciar que los niños proyectan en el preescolar los tipos, características y situaciones de la vida familiar envueltas en expresiones llenas de afectos y emociones; así mismo se observó que el trabajo de mediación facilitó el desarrollo socioemocional de los infantes, quienes construyeron argumentos que les permitió asumir posturas frente de comprensión de a las situaciones confrontadas

El interés de este trabajo es estudiar las características de la familia que se proyectan en el nivel preescolar examinadas a partir de las expresiones de los niños durante la rutina diaria en el aula.

Enfoque Paradigmático

El trabajo es etnográfico naturalístico debido a que se tiene interés por lo que la gente hace, cómo se comporta, como interactúa, además se propone descubrir sus perspectivas, creencias, valores y el modo en que todo eso se desarrolla. Para ello se realizan descripciones analíticas de escenarios culturales, situaciones, eventos, personas e interacciones personales, recreando lo que sienten y piensan los participantes, ya sea de manera explícita o implícita, a fin de estudiar la vida humana donde ella naturalmente ocurre.

Diseño

El trabajo constituye un estudio de caso, de tipo etnográfico-naturalístico; de carácter particularista y transversal, cuyo foco es la rutina escolar de los niños y niñas que asisten diariamente a clases en un aula de una institución pública de

educación inicial. Se caracteriza por ser: Holístico: ya que se encarga de describir los fenómenos de manera global en sus contextos naturales. En este caso el autor del trabajo describirá todo lo acontecido en el aula de clase; Naturalístico: la atención se centra en el ambiente natural y además aprovecha el momento para observar, escuchar, hablar y hacer sus anotaciones pertinentes a los hechos observados; y, Fenomenológico: ya que el investigador estudia los significados desde el punto de vista de los participantes. Es decir; el autor a través de los sujetos de estudio que son los niños, estudiará como son reflejo de sus familias.

Escenario

Un aula de clases de una institución pública de educación inicial ubicada en el Municipio Mario Briceño Iragorry de Maracay, estado Aragua, Venezuela

Sujetos:

- (a) 12 niños cuyas edades oscilan entre 3 años y 6 años de ambos sexos pertenecientes a la sección “e” del preescolar el limón y quienes estudian en el turno de la tarde;
- (b) docente del aula, quién actuará como participante observador;
- (c) padres de los alumnos, su participación como referencia de alguna situación, para aclarar algunos de los elementos planteados por los niños.

Criterios de Inclusión: Que los alumnos asistan regularmente a clases; tener acceso a diálogos abiertos y espontáneos con los padres de los alumnos y otros parientes cercanos del núcleo familiar que tengan bajo su responsabilidad el cuidado diario del niño como tíos, abuelos, con el fin de lograr un mayor entendimiento de algunas situaciones.

Procedimiento

La recaudación de información se realizó durante su actividad cotidiana dentro de aula; la investigadora, en su interacción constante con su grupo de niños, llevó a cabo la observación participante como parte de su rutina diaria desde que llegaba hasta que se retiraba de ella, estableciendo diálogos permanentes mediante la formulación de preguntas ocasionales y aportando comentarios. Además, en su condición de maestra, ofreció materiales para que los niños tuvieran la oportunidad de realizar dibujos espontáneos referentes al tema de la familia. Cada vez que se realizaba alguna actividad, la información producida en la misma era recopilada, seleccionada y clasificada; luego se procedía a transcribirla, para ser analizada

según el marco teórico que sustenta la investigación. También se aprovechó la hora de entrada y salida de los niños preescolares para mantener conversaciones de manera espontánea con los padres o familiares directos de los menores con el fin de obtener la información necesaria.

Observación Participante. La investigadora se involucró lo más que pudo con las personas o grupos que deseaba investigar, compartiendo sus usos, costumbres, estilos y modalidades de vida: quién, que, donde, cuándo, cómo y por qué alguien hizo algo, es decir, se consideraron importantes los detalles. Este conjunto de interrogantes centran su actividad en la ubicación de los datos más significativos, que le servirán después para la interpretación adecuada de los hechos o acontecimientos

Entrevista de Investigación: Después de tomar todos los datos personales que se consideraron útiles, se realizó una entrevista relacionada con la temática propia de la investigación. Fue una entrevista libre, no estructurada, donde el entrevistador asumía una actitud receptiva y sensible y no se limitaba solamente a formular preguntas, más bien procuraba hacer hablar libremente al entrevistado y le facilitaba su expresión en el marco de su experiencia vivencial y su personalidad.

El cuaderno de notas fue usado con el fin de registrar detalladamente los acontecimientos ocurridos en el aula, tal y como sucedieron.

Las hojas de trabajo realizadas por los niños y niñas, fueron resultado de: jornadas de actividades dirigidas por el docente como: collage, dibujos entre otras que puedan surgir en el transcurso de la investigación, cuyo tema central será la familia; y, actividades libres realizada por los niños y niñas, que guarde relación con la temática de esta investigación.

Ejemplo N° 3

Baeza Solis, M., Coz Saavedra, M., García Garay, Y., Levío Castillo, P. (2004). *Discriminación de género al interior de la familia: estudio de casos de mujeres que presentan retraso mental leve residentes en la Comuna de Temuco*. Tesis para optar al título de Asistente Social, Licenciado en Desarrollo Familiar y Social. Universidad Católica de Temuco; Facultad de Artes, Humanidades y Ciencias Sociales; Escuela de Trabajo Social

Resumen

En los procesos de interacción social se presentan contextos conflictivos que generan situaciones de discriminación desde sectores hegemónicos, en donde se atenta en contra de los

derechos fundamentales, hacia ciertos grupos sociales. Es así que una de las formas que se presenta la discriminación es aquella que tiene relación con el género que afecta a todas las mujeres sólo por el hecho de serlo. A partir de este escenario el grupo investigador planteó como objetivo describir situaciones de discriminación de género, en el ámbito familiar, hacia mujeres que presentan retraso mental leve residentes en la Comuna de Temuco. Este estudio contó con un marco teórico que considera los temas de teoría de género, perspectiva de género, procesos familiares y discriminación de género, sin dejar de considerar el retraso mental leve que presentan las mujeres estudiadas. Estos tópicos se consideraron conceptos claves para el desarrollo de la investigación. A nivel metodológico, la investigación contó con un diseño de tipo cualitativo el que se adscribe al paradigma fenomenológico, de carácter exploratorio-descriptivo. Para la recolección de los datos se utilizaron las técnicas de grupo focal y entrevistas. La muestra estuvo constituida por ocho mujeres que presentan retraso mental leve y por tres familiares informantes. El análisis e interpretación de los datos se guió por el análisis taxonómico que plantea Spradley. Por último, el análisis de resultados se basó en los procesos familiares entre los cuales estuvieron las relaciones de género, normas, relaciones de poder y comunicación, lo cual hizo posible la realización de conclusiones y hallazgos en torno a la temática de la discriminación de género.

El interés de esta investigación se orientó hacia la identificación de factores de discriminación de género, al interior de la familia, hacia las mujeres que presentan retraso mental leve residentes en el sector urbano de la Comuna de Temuco (Chile)

Enfoque paradigmático

En el estudio predominó el paradigma interpretativo fenomenológico, centrado en la visión de las y los actores, rescatando sus preconcepciones, definiciones, vivencias desde las propias mujeres estudiadas; se trató de buscar la comprensión del fenómeno, pero a partir de la experiencia del otro/a; fundamentado en una mirada “emic” (desde dentro) conociendo a través de las mujeres y de algunos/as integrantes de sus familias, sus concepciones, definiciones y vivencias.

Diseño

Consistió en un estudio de caso, de tipo exploratorio-descriptivo; de carácter particularista y transversal; sus características fueron: totalidad: puesto que trata de abarcar, en términos globales, todos los aspectos o elementos de la situación

estudiada; particularidad: es una realidad concreta, puesto que el fenómeno o situación investigado es propio de las personas estudiadas, no es generalizable a otras con las mismas características, por tanto, esta investigación se hace irrepetible; realidad: la investigación se realiza dentro de un contexto particular, quiere decir que existe un nivel de aplicación con el “estado y entorno natural o cultural en que tiene lugar y se desarrolla”; participación: todas y todos los participantes en la investigación se involucraron, de una u otra forma, activamente en el proceso investigativo; accesibilidad: es posible el acercamiento a los sujetos del estudio; confidencialidad: se hace todo lo necesario para resguardar su identidad de los participantes en la investigación

Escenario y Sujetos

En las viviendas ubicadas en el sector urbano de la Comuna de Temuco, se identificó a residentes mujeres que presentan retraso mental leve, ya que, por sus características están en mejor capacidad de entregar información, puesto que en el rango leve se desarrollan habilidades sociales y de comunicación mayor que en las de otros rangos.

Los criterios de inclusión para la selección de las mujeres estudiadas fueron los siguientes: ser mujer; tener entre los 20 a 45 años de edad; que presenten retraso mental leve, diagnosticado por el centro de diagnóstico de Temuco u otra ciudad, o bien respaldado por otras instituciones como escuelas especiales, profesionales del área, etc.; que residan en el sector urbano de la Comuna de Temuco; pertenecer a familias cuyas composiciones son nuclear, extensa y unipersonal; situación socioeconómica medio-baja; educación diferencial completa, o en su defecto cursándola; algunas son beneficiarias de instituciones que se vinculan con temáticas de la discapacidad mental.

Otros informantes. Personas que cumplan con las siguientes características: tener algún grado de parentesco con las mujeres estudiadas, o en su defecto, vivir bajo el mismo techo; tener entre los 18 a 65 años; residentes en el sector urbano de la Comuna de Temuco; no fue criterio de inclusión el sexo de las personas informantes.

Procedimiento

Grupo focal: se reúne un pequeño número de personas guiadas por un moderador/a que facilita la discusión. Esta técnica maneja aspectos cualitativos. Se realizó un grupo focal con la participación de cuatro mujeres que presentan retraso mental leve, que permitió a las investigadoras recoger los tópicos que guiaron las entrevistas semi-estructuradas. Se fomentó que las mujeres pudiesen hablar libre y espontáneamente sobre tópicos que se consideraron de importancia sobre la investigación, es decir, roles y normas al interior de los sistemas familiares. Fue dirigido por una moderadora quien utilizó una guía de discusión para mantener el enfoque de la reunión y el control del grupo

Técnicas, instrumentos y recursos

Entrevistas semi-estructuradas: involucran la preparación de una guía para la entrevista, que enumere un conjunto predeterminado de preguntas o temas que se van a tratar; en esta se consideró: la comunicación, los límites y el poder, a los cuales se sumaron los tópicos que surgieron en el grupo focal, es decir, los roles de género, normas y reglas, siendo las pautas de entrevistas aplicadas a las mujeres estudiadas y a sus familiares distintas, las cuales sirvieron como una lista de verificación durante la entrevista.

Criterios para asegurar la robustez de la información

La realidad social es única y dependiente del contexto, por lo tanto, irrepetible, se hace necesario entonces que toda información recolectada se interprete sólo en el marco contextual de la situación social estudiada. Por lo tanto, en la investigación la credibilidad estuvo en: la transferibilidad: es decir, la información recolectada no es generalizable, pero es la suficiente para obtener datos descriptivos, ya que permite vislumbrar cuáles son las posibles situaciones de discriminación de género que se dan hacia las mujeres estudiadas; la dependencia: los datos recolectados con las mujeres entrevistadas y las/os informantes, se relacionan entre sí manteniendo una estabilidad en éstos; la confirmabilidad: se certifica la existencia de los datos para cada interpretación, a través de transcripciones, registros audiovisuales, apuntes y consentimientos informados; y, la triangulación: se realizó fue por fuentes, es decir, comprendió fuentes de las mismas características, distintas informantes para la recolección de la información con el fin de obtener diversas visiones para el propósito de la validación.

FREDY ENRIQUE GONZÁLEZ

Completó sus estudios de grado en el Instituto Pedagógico de Caracas (IPC), Venezuela, donde se graduó con el título de Profesor de Matemática; obtuvo el Grado de Magíster en Matemática en la Universidad de Carabobo (Valencia, Venezuela) y el de Doctor en Educación en esta misma universidad. Actualmente se desempeña como Coordinador del Núcleo de Investigación en Educación Matemática “Dr. Emilio Medina” (NIEM) de la Universidad Pedagógica Experimental Libertador, Núcleo Maracay (Estado Aragua, Venezuela). Es Director- Editor fundador de la Revista Paradigma (<http://www.scielo.org.ve/revistas/pdg/eaboutj.htm>). Desarrolla docencia en grado y postgrado (Maestría y Doctorado) relacionada con la Formación Inicial y Permanente de Profesores de Matemática; Está adscrito al Centro de Investigaciones Educativas Paradigma (CIEP, UPEL Maracay) donde coordina la Línea de Investigación en Ciencias Cognitivas (LINCICOG). Está acreditado como Investigador Nivel III en el Programa de Promoción al Investigador del FONACIT (Venezuela, <http://www.oncti.gob.ve/PPI/reglamentos.php>).

MARÍA MARGARITA VILLEGAS

Completó sus estudios de grado en la Universidad Nacional Abierta (Venezuela) donde se graduó con el título de Licenciada en Educación (Mención Preescolar). Se graduó como Magíster en Educación (Mención Orientación) en la Universidad de Carabobo (Valencia, Venezuela) donde también obtuvo el grado de Doctora en Educación. Actualmente se desempeña como Coordinadora del Núcleo de Investigadores Junior de la Universidad Pedagógica Experimental Libertador, Núcleo Maracay (Estado Aragua, Venezuela). Es miembro del Consejo Editorial de la Revista Paradigma (<http://www.scielo.org.ve/revistas/pdg/eaboutj.htm>). Desarrolla docencia en grado y postgrado (Especialización, Maestría y Doctorado) en Metodología de la Investigación. Está adscrita al Centro de Investigaciones Educativas Paradigma (CIEP, UPEL Maracay) donde coordina la Línea de Investigación “Conocimiento e Investigación” (LINCOIN). Está acreditado como Investigador Nivel III en el Programa de Promoción al Investigador del FONACIT (Venezuela, <http://www.oncti.gob.ve/PPI/reglamentos.php>).

REFERENCIAS

BAEZA SOLIS, Marcela, COZ SAAVEDRA, Martha, GARCÍA GARAY, Yuly, LEVÍO CASTILLO, Paola. (2004). **Discriminación de género al interior de la familia: estudio de casos de mujeres que presentan retraso mental leve residentes en la Comuna de Temuco**. Tesis para optar al título de Asistente Social, Licenciado en Desarrollo Familiar y Social. Universidad Católica de Temuco; Facultad de Artes, Humanidades y Ciencias Sociales; Escuela de Trabajo Social.

BOLÍVAR, Samuel. (2002, Febrero). **Informe de Lectura Nº 1. ¿Cuál Método?** Trabajo presentado como requisito parcial de evaluación del Curso sobre Métodos Cualitativos de Investigación. Doctorado en Educación. UPEL Maracay.

ESPIG, Eberth. **La noción de contacto en la investigación cualitativa**. Trabajo no publicado, presentado como requisito parcial de evaluación en la Asignatura Introducción a la Investigación Cualitativa en Educación, correspondiente al Curso Propedéutico del Doctorado en Educación de la UPEL Maracay, 1999.

FLORES, César y FLORES, Alix. **Investigación educativa**. Documento en Línea. Disponible en:

<http://www.monografias.com/trabajos28/investigacion-educativa/investigacion-educativa.shtml>, 2005.

FONTAINÉS, Tomás y CAMACHO, Hermelinda. Dimensiones que definen un aula generadora de conocimiento. **Revista Venezolana de Ciencias Sociales**, Universidad Nacional Experimental “Rafael María Baralt” (UNERMB); Maracaibo (Zulia, Venezuela), v. 9, n. 1, p. 163-177, 2005. Disponible en: <http://redalyc.uaemex.mx/redalyc/pdf/309/30990111.pdf>.

GIL, Elizabeth. **La idea de la negociación social en la investigación cualitativa**. Trabajo no publicado, presentado como requisito parcial de evaluación en la Asignatura Introducción a la Investigación Cualitativa en Educación, correspondiente al Curso Propedéutico del Doctorado en Educación de la UPEL Maracay, 1999.

GONZÁLEZ, Fredy. (Ed.) **Modelos didácticos de base cognitiva**. Maracay: (Venezuela): Ediciones del Centro de Investigaciones Educativas Paradigma, CIEP, 2008.

GONZÁLEZ, Fredy. (2008) Apuntes para una crítica pentadimensional de la investigación socioeducativa. **Revista Educação em Questão, Vol. 32** (18, maio/ago.) 40-78, 2008. Disponible en: http://www.revistaeduquestao.educ.ufrn.br/pdfs/EQ_32_web.pdf

GONZÁLEZ, Fredy. (2005) Uso del enfoque pentadimensional en el análisis interno de productos escritos de investigación. **Revista Educação em Questão, Vol. 23** (9, maio/ago) 2005 7-16

GONZÁLEZ, Fredy. (1998, Jan/Jun). Metacognición y tareas intelectualmente exigentes: el caso de la resolución de problemas matemáticos. ZETETIKÉ, 6(9), 59-88

GONZÁLEZ Ávila, Manuel. Aspectos éticos de la investigación cualitativa. **Revista Iberoamericana de Educación**, Organización de Estados Iberoamericanos (OEI), Madrid (España), n. 29, 2002. [Publicación en Línea]. Disponible en: <http://www.rieoei.org/rie29a04.PDF>.

HIDALGO, Belkys; GONZÁLEZ, Fredy. **Metabolización de información**: un modelo dinámico para interpretar el proceso de producción de conocimiento. Enviado para publicación, 2008.

MEDINA, Marilyn. (2007). **La Proyección de la Familia desde la Mirada Infantil en el Aula de Preescolar: un estudio de caso**. Trabajo Especial de Grado.

Universidad Pedagógica Experimental Libertador, Núcleo Maracay; Subprograma de Especialización en Educación Preescolar. No Publicado.

PARRA, María Eugenia. El dualismo explicación-comprensión en la metodología de la investigación. **Cinta de Moebio**, [Revista en Línea], Universidad de Chile, facultad de Ciencias Sociales, Santiago de Chile, n. 01, 1997. Disponible en: <http://www.facso.uchile.cl/publicaciones/moebio/01/frprin01.htm>

PETRICONE, Francesco. **Sobre algunos conceptos en el estudio de la investigación cualitativa**. 1999. Trabajo no publicado, presentado como requisito parcial de evaluación en la asignatura introducción a la investigación cualitativa en educación, correspondiente al curso propedéutico del Doctorado en Educación de la UPEL Maracay.

QUERALTÓ, Ramón. Teleología y status científico. **Revista Anuario Filosófico**, Universidad de Navarra (España), v. 13, n. 1, p. 183-191, 1980. Disponible en: DADUN (Depósito Académico Digital de la Universidad de Navarra, Es.) <http://dspace.unav.es/dspace/handle/10171/2062>.

RAMOS, GERARDO. **La dimensión axiológica de la formación del ingeniero: un reto frente a la globalización neoliberal**. Ponencia presentada en el V Cittel 2008 (Quinto Congreso Internacional de Telemática y Telecomunicaciones, 1 al 5 de diciembre de 2008, promovido por el Instituto Superior Politécnico José Antonio Echeverría, CUJAE, en el marco de la XIV Convención Científica de Ingeniería y Arquitectura (CCIA 14) en La Habana, Cuba). Documento en Línea. Disponible en: <http://www.cujae.edu.cu/eventos/convencion/sitios/cittel/Trabajos/CIT077.pdf>.

RUIZ GARCÍA, Miguel Ángel. (2008) Las humanidades como experiencia de comprensión en la formación universitaria. **Revista Educación y Pedagogía**, Universidad de Antioquia (Colombia), n. 34, 2008. Revista en Línea. Disponible en: <http://ayura.udea.edu.co/drupal/?q=node/708>.

VILLEGAS, María Margarita. (2003). *La Construcción de Conocimiento por parte de Estudiantes de Educación Superior. Un caso de futuro docentes* Tesis Doctoral no publicada. Universidad de Carabobo.

VILLEGAS, María Margarita. (2001) La construcción del conocimiento y la subjetividad en el escenario del aula de clases. **Revista de Pedagogía**, Universidad Central de Venezuela, Caracas (Venezuela), v. 22, n. 63, p. 133-144,